

Примљено: 9. 11. 2016.			
Бр. ЈЛД.	Бр. ЈЛД.	Бр. ЈЛД.	Бр. ЈЛД.
	192/18		

Филозофском факултету у Нишу  
 Тирила и Методија 2  
 18000 Ниш

**Предмет:** ПРИГОВОР НА ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ САРАДНИКА ЗА УЖУ НАУЧНУ ОБЛАСТ СРПСКА И КОМПАРАТИВНА КЊИЖЕВНОСТ (ОПШТА КЊИЖЕВНОСТ И УПОРЕДНО ПРОУЧАВАЊЕ ЈУЖНОСЛОВЕНСКИХ КЊИЖЕВНОСТИ) СТАВЉЕНОГ НА УВИД ЈАВНОСТИ 27.10.2016.

Приговор се односи на чињеницу да је Комисија у свом извештају дисквалификовала моју конкурсну пријаву по основу преквалификованости за одређено звање, позивајући се притом на члан 43. Правилника о избору у звања наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу у коме се каже да: „у звање **асистента**, у складу са Законом о високом образовању, факултет може изабрати студента докторских студија који је претходне нивое студија завршио са укупном просечном оценом најмање осам (8,00) и који показује смисао за научни рад”. Чланови Комисије наводе, у складу са наведеним чланом закона, да лице које је већ стекло докторат из дате научне области НЕ ИСПУЊАВА услове за избор у звање асистента, иако сам Закон, као ни Правилник, ни на који начин експлицитно не дисквалификују такву могућност.

Иако члан 43. наведеног Правилника, као и члан 72. Закона о високом образовању прописују да се у звање асистента МОЖЕ ИЗАБРАТИ студент докторских студија, нигде се изричито не наглашава да лице са докторатом НЕ ИСПУЊАВА услове за дати избор. Члан 72. Закона о високом образовању чак прописује могућност продужења уговора о раду из става 7. овог члана, који се односи на асистенте који су стекли научни назив доктора наука, односно доктора уметности. Стога, може се закључити да Закон у основи не препознаје суштинске препреке или квалитативне недостатке за избор лица са докторатом у звање асистента.

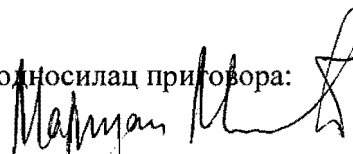
Такође, у прилог наведеном приговору желео бих да наведем пример Закона о основама система образовања и васпитања, односно Правилника о степену и врсти образовања наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у гимназији (чији је предлагач, такође, Министарство просвете, науке и технолошког развоја) у којима се чланом 8, односно члановима 2–7, дефинишу ближи услови за обављање васпитно-образовног рада у установама образовања (специфично гимназијама). Важно је нагласити да члан 8. Закона о основама система образовања и васпитања, као ни чланови 2–7 Правилника о степену и врсти образовања наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у гимназији, НЕ НАВОДЕ лица са стеченим докторатом у систематизацији одобрених стручних спрема, али да у пракси не постоји никаква формално-правна или

суштинска препрека да лице са стеченим звањем доктора наука обавља васпитно-образовни рад.

У складу са претходно наведеним образложењем, предлагем да Комисија поново размотри приложену конкурсну документацију.

У Нишу, 9.11.2016.

Подносилац приговора:



Маријан Мишић  
Доњовлашка 33, 18000 Ниш  
+381642293563  
marijan.misic@gsm-nis.edu.rs